

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13020131150281

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

污染环境罪与投放危险物质罪界分及认定

The judgment between environmental pollution crime and

Crime of trafficking dangerous substances

邱利强

指导教师姓名: 李 兰 英 教 授

专 业 名 称: 法律硕士(法学)

论文提交日期: 2016 年 月

论文答辩时间: 2016 年 月

学位授予日期: 2016 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2016 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

污染环境罪与投放危险物质罪隶属不同章节，本不应有交集，但典型案例中，却出现了污染环境罪与投放危险物质罪无法准确界分及认定的难题。究其原因，一方面是对污染环境罪的理解仍停留在重大环境污染事故罪的去式思维之中，并将污染环境罪与“重大环境污染事故罪”内涵予以等同；另一方面最高人民法院通报的“盐城案”以“投放危险物质罪”予以定罪量刑，以判例形式将“重大环境污染事故罪”与投放危险物质罪的竞合关系定格为想象竞合，并将想象竞合的假象延伸至污染环境罪与投放危险物质罪之中。然而，经过修改后的污染环境罪内涵发生了显著变化，主观方面由“过失”变更为“故意”，法益保护亦有变更，污染环境罪与投放危险物质罪应当构成法条竞合。本文从典型案例引发的问题出发，以竞合理论为指导，指出法条竞合与想象竞合区分的根本标准为法益侵害，并以法益侵害的根本标准从内涵和本质上对两罪竞合关系进行深入分析，认为：两罪之间具备形式的逻辑关联，并具有实质的“法益同一性”，即两罪都同样保护公共安全法益这一“法益公约数”，当一行为既侵害了环境法益，又侵害了公共安全法益时，污染环境罪这一特别法条对二法益完全覆盖，能够做出完全评价并符合禁止重复评价原则。因此，污染环境罪与投放危险物质罪构成特别法与普通法的法条竞合，当发生污染环境罪与投放危险物质罪法条适用冲突时，依据特别法优于普通法的处断原则，按照污染环境罪这一特别法进行定罪处罚。

本文包括前言、正文和结语三部分，其中正文包含三章，具体内容如下：

第一章中，笔者首先由典型案例查找问题的源起，并进行追问，最后发现只有从竞合理论上对污染环境罪与投放危险物质罪的关系进行分析，查明两罪究竟是法条竞合还是想象竞合，才能从根本上解决问题。

第二章提出中心观点：污染环境罪与投放危险物质罪属于法条竞合，首先从反面论证了想象竞合的不可能性，其次从正面论证两罪属于法条竞合，综合得出两罪只能是法条竞合的结论。

第三章污染环境罪与投放危险物质罪竞合时的处断与认定，根据其处断原则，在两罪发生冲突时应当适用“污染环境罪”进行定罪惩处。

关键词： 污染环境罪；投放危险物质罪；界分；竞合

ABSTRACT

Environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances under the different sections of the criminal law, so they should not intersect, but Unfortunately, there was a problem of that the judgment between environmental pollution crime and Crime of trafficking dangerous substances can not be definite. One of the reasons, lots of people still put environmental pollution crime equal to major environmental pollution accident crime. On the other hand, the Supreme Court notified "Yancheng case" ultimately served by crime of trafficking dangerous substances, that made crime of trafficking dangerous substances and major environmental pollution accident crime be imagine competing. However, the connotation of environmental pollution crime changed significantly since it was revised, the subjective aspect from "fault" become "intentionally", protection of legal interests had also changed, environmental pollution crime and the crime of trafficking dangerous substances should constitute Lapping of Legal Provisions. In this paper, the author from the problems caused by typical cases, taking the sub-clauses of concurrence and imagine competing theory circles as a guide, point out that the fundamental criterion to distinguish them is legal Interest. And analyze environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances through the legal Interest. My point is that, two crimes both have a formal association, and they also have the same legal interest. That is to say: two crimes are equally protecting the interests of the Public Safety Act. An act against the interests of environmental law, but also against the interests of public safety laws, and environmental pollution crime completely covered these two legal interests, adjudged by environmental pollution crime can make fully comply with the evaluation and assessment principles prohibiting repeat. Therefore, environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances pose a particular law and common law, so when the conflict occurred between environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substance,

according to the special law is superior to the common law, we should declare the guilty in accordance with environmental pollution.

This paper consists of introduction, body and conclusion of three parts. The text is divided into three chapters; the specific contents are as follows:

The first chapter begins with origin of the problem, and find out that we must know the relationship between environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances, so we can solve practical problems.

The second chapter presented the main points that environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances belonging Lapping of Legal Provisions. Firstly, Imaginative Joinder of Offenses Criticism. Secondly, The ultimate home - Lapping of Legal Provisions.

The third chapter is the judgment when environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substances belonging Lapping of Legal Provisions. According to the punishment principle of Lapping of Legal Provisions, when the conflict occurred between environmental pollution crime and crime of trafficking dangerous substance, we should declare the guilty in accordance with environmental pollution.

Key Words: Environmental pollution crime; Crime of Trafficking dangerous substances; distinguish; Concurrence

目 录

引 言	1
第一章 污染环境罪与投放危险物质罪立法变迁及理论争议	2
第一节 问题的源起与追问	2
一、冲突的典型案列	2
二、存在的问题争议	3
三、原因及解决途径	4
第二节 污染环境罪与投放危险物质罪的前世今生	5
一、污染环境罪的立法演变	5
二、投放危险物质罪法律渊源	8
三、立法变迁带来的理论争议	10
第二章 污染环境罪与投放危险物质罪属于法条竞合	12
第一节 想象竞合可能性批判	12
一、构成想象竞合的条件	12
二、构成条件成立之证伪	13
第二节 终极归属——法条竞合	16
一、法条竞合与想象竞合的区分标准	16
二、形式上具有逻辑关联性构成法条竞合的基础	20
三、实质上“法益同一性”构成法条竞合的核心	22
第三章 污染环境罪与投放危险物质罪竞合时的处断与认定	27
第一节 污染环境罪与投放危险物质罪竞合时的处断原则	27
一、应严格遵循特别法优于普通法	27
二、量刑反制定罪的重法论不可取	28
第二节 案例的终极认定——污染环境罪	30
一、盐城案的重新审视	30
二、案例的启示与思考	31

结 语.....	35
参考文献.....	36
致 谢.....	40

厦门大学博士论文摘要库

CONTENTS

Preface.....	1
Chapter 1 Environmental Pollution Crime and Crime of Trafficking Dangerous Substances Legislative Changes and Controversial Theory	2
Subchapter 1 Origin of the Problem	2
Section 1 Typical Case of Conflict	2
Section 2 Problems Dispute	3
Section 3 Causes and Solutions	4
Subchapter 2 Legal Sources of Environmental Pollution Crime and the Crime of Trafficking Dangerous Substances	5
Section 1 Evolution of Environmental Pollution Crimes Legislation	5
Section 2 Crime of Trafficking Dangerous Substances Legal Origins.....	8
Section 3 Legislative Changes Bring Theoretical Dispute	10
Chapter 2 Environmental Pollution Crime and Crime of trafficking Dangerous Substances Belonging Lapping of Legal Provisions.....	12
Subchapter 1 Imaginative Joinder of Offenses Criticism	12
Section 1 Imaginative Joinder Conditions	12
Section 2 Imaginative Joinder Conditions Negative.....	13
Subchapter 2 The Ultimate Home - Lapping of Legal Provisions.....	16
Section 1 The Difference Between Lapping of Legal Provisions and Imaginative Joinder	16
Section 2 Lapping of Legal Provisions Basis - Formal Logical Relevance	20
Section 3 Lapping of Legal Provisions Core - Essentially Have "the Same Legal Interest."	22
Chapter 3 The Judgment when Environmental Pollution Crime and Crime of Trafficking Dangerous Substances Belonging Lapping	

of Legal Provisions.....	27
Subchapter 1 The Judgment Rule when Environmental Pollution Crime and Crime of Trafficking Dangerous Substances Belonging Lapping of Legal Provisions.....	27
Section 1 We Should Strictly Follow the Lex Specialis	27
Section 2 Sentencing Decisions Charges Undesirable.....	28
Subchapter 2 Case Ultimate Identified - Environmental Pollution Crime	30
Section 1 Re-examine the Case of Yancheng	30
Section 2 Inspiration and Reflection Case	31
Conclusion	35
Bibliography	36
Acknowledgement.....	40

引言

污染环境罪与投放危险物质罪分别隶属于第6章“妨害社会管理秩序罪”及第2章“危害公共安全罪”中，无论是从立法背景还是法律渊源上看，二者似乎并无交集，因此亦不应有所冲突。但事与愿违，看似并无交集的两个罪名却在实践中出现了混淆，并且这种混淆的情形出现在最高人民法院通报的“盐城案”与“樊某案”两个典型案例中。行为雷同、危害后果相似的“盐城案”与“樊某案”却分别予以判处投放危险物质罪和污染环境罪两个迥异的结果。不仅如此，“盐城案”作为典型案例还影响了基层法院在审判中的判断，山东菏泽的“鄆城案”便“深受其害”，同一案件两审完全不同。据此，同为典型却结果迥异的最高法案例及“鄆城案”同案不同判的复杂状况引起了笔者的兴趣，笔者欲透过案例看本质，对污染环境罪与投放危险物质罪的竞合关系进行深入探究，同时对二者的区分亦不再局限于简单的概念逻辑差别，而是真正从理论上对二者的关系进行认定，这样才能对实践案件中出现污染环境罪与投放危险物质罪适用冲突时，为其进行准确认定提供理论依据。

第一章 污染环境罪与投放危险物质罪立法变迁及理论争议

第一节 问题的源起与追问

一、冲突的典型案列

（一）盐城案

2009年2月20日盐城突发水污染事件，导致盐城市区20万居民自来水无法供给长达66小时之多，超市矿泉水遭遇哄抢，严重影响了盐城市民的生产生活，经调查查明污染源头来自于标新化工有限公司违法排放的废水。2009年8月14日，一审法院判决如下：标新化工有限公司董事长胡文标犯投放危险物质罪，判处有期徒刑十年，标新化工有限公司生产厂长丁月生犯投放危险物质罪，判处有期徒刑六年。这一案例的判决结果被最高人民法院（以下均简称最高法）作为指导性案例在全国通报。

（二）鄞城案

2013年3月，王某某、史某某、冯某某从山东洪大化工有限公司运出含有有毒物质乙腈的脱硫液1897吨，三人为减少污水处理成本，将脱硫液直接投放到鄞城县董口镇浮桥附近的黄河内。由于脱硫液气味浓重，严重污染了作为城市饮用水源的黄河水，经附近群众举报，山东省鄞城县人民检察院以投放危险物质罪对三人提起公诉。一审法院在“盐城案”的指导下以投放危险物质罪对三人定罪量刑，分别判处王某某有期徒刑三年六个月、史某某有期徒刑四年、冯某某有期徒刑三年。^①三被告人不服判决结果，认为向黄河投放毒害性物质的行为仅构成污染环境罪，而非投放危险物质罪构成要件行为，因此向上级法院提起上诉。二审法院经过论证作出了改判，最终以污染环境罪对三被告人定罪量刑，分别判处王某某有期徒刑二年六个月、史某某有期徒刑二年、冯某某有期徒刑二年。^②

（三）樊某案

^① 中国裁判文书网。（2013）鄞刑初字第130号
[EB/OL].<http://www.court.gov.cn/zgcpwsw/Content/Content?DocID=26bea82a-a51a-4388-ac18-9945aff960ab>,2015-12-18.

^② 中国裁判文书网。（2013）荷刑一终字第74号
[EB/OL].http://www.court.gov.cn/zgcpwsw/sd/sdshzszjrmfy/xs/201405/t20140525_1211149.htm,2015-12-18.

2014年4月30日,最高法在人民法院报对另一典型案件“樊某案”进行通报。樊某某、王某某与蔡某驾驶罐车将35吨硫酰氯倾倒入山东省高青县花沟镇唐口村南小清河中,硫酰氯遇水发生化学反应从而生成毒气雾团,导致附近上百村民呼吸系统受损,并造成田地庄稼苗木等重大财产损失,其中村民韩学芳因吸入酸性刺激气体,导致急性呼吸循环衰竭死亡。2013年12月淄博市中级人民法院以污染环境罪分别判处樊某某有期徒刑六年六个月,并处罚金十五万元;判处王某某有期徒刑六年,并处罚金十万元;判处蔡某有期徒刑五年六个月,并处罚金十万元。^①

二、存在的问题争议

(一) 同为典型但结果迥异

盐城案和樊某案同为最高法下发通报的指导性案例,判决结果却迥然不同,造成轻案重判、重案轻判。从危害结果看樊某案甚至造成村民韩学芳的死亡,并致使附近上百村民呼吸系统受损,同时还造成庄稼苗木等重大财产损失,而盐城案既没有造成一人死亡的危害后果,也没有出现上百人的受伤。但,危害结果较重的樊某案主犯被以污染环境罪判处有期徒刑六年六个月,而危害结果较轻的盐城案主犯却没有如此幸运,其竟被以第2章公共安全罪中的投放危险物质罪这一罪名进行定罪量刑并判处十年有期徒刑。

(二) 鄞城案同案却不同判

鄞城案一审法院和检察院认为三被告人行为完全符合投放危险物质罪的犯罪构成要件,并且有最高法通报的指导性案例“盐城案”。因为盐城案首次将违法排放污水造成的水污染事件定性为投放危险物质罪而非重大环境污染事故罪^②,最高法以典型案例形式予以积极回应,从此,类似案件发生投放危险物质罪与重大环境污染事故罪混淆或适用冲突时按照想象竞合择一重罪的处罚原则以投放危险物质罪进行定罪处罚。但二审法院菏泽中院却做出了与盐城案截然不同的判决,推翻一审法院的判决,并直接改判为污染环境罪。

(三) 争议焦点——适用何种罪名

^① 中国法院网。(2013)淄刑一初字第39号

[EB/OL].<http://www.chinacourt.org/article/detail/2014/04/id/1285757.shtml>,2016-3-7.

^② 盐城案发生时间为2009年,刑法338条仍为重大环境污染事故罪,2011年《刑法修正案(八)》将338条修改为污染环境罪。

由案例引发的问题可以看出,无论是盐城案和樊某案两个典型案例还是鄞城案一审和二审两法院不同的判决,最终都指向一个焦点:污染环境罪与投放危险物质罪出现适用冲突时应适用何种罪名,而最终适用何种罪名的理论归属乃污染环境罪与投放危险物质罪究竟是属于法条竞合还是想象竞合,这是其最终争议的焦点、核心。

三、原因及解决途径

针对出现的上述问题,笔者进行分析和反思后发现存在一个三段论在混淆司法工作者的思维。第一,大前提:盐城案确立了“重大环境污染事故罪”和投放危险物质罪适用冲突时择一重罪的想象竞合原则;第二,小前提:“污染环境罪”=“重大环境污染事故罪”;第三,结论:污染环境罪与投放危险物质罪构成想象竞合,择一重罪以投放危险物质罪定罪处罚。就是这一个三段论思维影响了鄞城案一审法院,同时也导致两审同案不同判以及后来最高法不得不下发“樊某案”这一新的典型案例对盐城案的错误影响予以纠正。据此,笔者认为我们应当由易及难、逐个击破,展开对小前提、大前提的证伪,并得出结论,明确区分和认定污染环境罪与投放危险物质罪的竞合标准,最终解决案例适用罪名混乱的问题。

(一) 基础前提:要重新认识经修改后的污染环境罪内涵

修改后的污染环境罪已非昔日阿蒙,其经过《中华人民共和国刑法修正案(八)》(以下简称修正案八)及2013年两高颁布的《关于办理环境污染刑事案件适用法律若干问题的解释》(以下简称为2013年司法解释)的重新定义,与过去的“重大环境污染事故罪”有了根本改变。新的污染环境罪主观方面由过失变更为故意,客观法益保护亦不同以往。因此,我们应重新认识污染环境罪的内涵,抛弃过去式“重大环境污染事故罪”的思维,对污染环境罪与投放危险物质罪的关系进行重新定位。

(二) 核心:厘清污染环境罪与投放危险物质罪竞合关系

盐城案确立了污染环境罪与投放危险物质罪想象竞合的假象,给实践中判断两罪冲突时如何适用带来很大的困扰,污染环境罪与投放危险物质罪究竟属于何种竞合?是想象竞合还是法条竞合?这是我们对污染环境罪与投放危险物质罪区分与界定的核心,它直接影响实践案例中适用何种罪名予以定罪量刑。

第二节 污染环境罪与投放危险物质罪的前世今生

一、污染环境罪的立法演变

今天我们熟知的污染环境罪这一罪名严格意义上始于修正案八,并通过2013年司法解释赋予了其全新内涵。而在此之前,污染环境罪则历经了附属于行政法规制散见罪名的孕育阶段及“重大环境污染事故罪”的雏鹰阶段。

(一) 附属于行政法下散见罪名

在这一时期,我国经济发展尚处于起步阶段,环境污染现象并不突出,公民缺乏基本的环境意识和环境保护观念。1979年刑法中并未对环境污染的行为进行系统规定,同时也未设立关于环境污染犯罪的单独章节。1979年刑法中第115条^①、第187条^②的规定只是作为行政法中法律责任规定的一种比照依据,并无刑法规制上的实质作用和意义。

(二) 重大环境污染事故罪阶段

“重大环境污染事故罪”是指:违反国家规定,向土地、水体、大气排放、倾倒或者处置有放射性的废物、含传染病病原体的废物、有毒物质或者其他危险废物,造成重大环境污染事故的情形。在这一时期,对于污染环境的行为不仅有行政法予以规制,同时也有了刑法作为犯罪处罚的强大后盾,并且刑法对“重大环境污染事故罪”这一罪名的明确确立在客观上亦促进了《水污染防治法》等行政法的修订和完善。但第338条对入罪标准的模糊规定使得司法实践中缺乏具体定罪标准,导致这一时期环境犯罪案件极其少见,^③甚至出现不发民愤不处置、不发民愤不用法的现象。“重大环境污染事故罪”在1997年刑法中诞生,在当时应当说是一个巨大进步。然而,处于襁褓中的“重大环境污染事故罪”无论是司法实践还是理论上都有很大争议,尤其是主观罪过认定为“过失”,反而忽视了恶性较大的主观“故意”,对于故意的污染行为反而放纵,争议颇大。

(三) 污染环境罪全新变革阶段

^① 第115条规定:违反爆炸性、易燃性、放射性、毒害性、腐蚀性物质的管理规定,在生产、储存、运输、使用中发生重大事故,造成严重后果的,处三年以下有期徒刑或者拘役;后果特别严重的,处三年以上七年以下有期徒刑。

^② 第187条规定:国家工作人员由于玩忽职守,致使公共财产、国家和人民利益遭受重大损失的,处五年以下有期徒刑或者拘役。

^③ 笔者从中国裁判文书网上收集自1998年至2015年6月的裁判文书发现:1998年至2011年关于重大环境污染事故罪的文书数量仅为17份,其中1998年至2006年每年平均案件数量为1.5件。

第一,污染环境罪的主观性质发生根本改变,由“过失”转化为“故意”。学界对于污染环境罪(重大环境污染事故罪)主观方面的争论由来已久,在2011年修正案八之前,就有学者提出“重大环境污染事故罪”的主观方面应当是间接故意^①;也有学者认为本罪主观方面既可以是故意也可以是过失,^②但主流的观点还是认为本罪应当是过失犯罪,原因有二:一是刑法条文第338条采用了“造成重大环境污染事故”的表述,而“事故”通常指过失或者意外造成的事件,导致“致人重伤、死亡”的严重后果,符合刑法总则第15条关于过失犯的规定;二是本罪的量刑区间是相对轻缓的七以下有期徒刑,也符合我国刑法中过失犯的量刑标准,因此推测立法原意应当认为本罪是过失。

虽然从常理来看,行为人明知废水废物中含有国家明令禁止排放的毒害性物质还继续排放,就应当能够预见到长期违规排放有可能会造成严重的污染事故,因此其主观上有可能包含“间接故意”。但是,笔者认为“重大环境污染事故罪”的主观方面是过失而非故意。原因在于,在确定具体罪名的罪过形式时,不能以“事实上能否出于过失”的归纳取代“法律有无规定”的判断,而应当尊重罪刑法定原则,充分考虑并贯彻刑法第15条第2款“过失犯罪,法律有规定的才负刑事责任”的规定。^③而根据我国刑法分则的立法模式,只要同一条文中不存在文理矛盾,使用以下词汇就能够认为法律规定本罪是过失:明确使用“过失”概念的,使用“严重不负责任”语句的,使用“玩忽职守”一词的,以及使用“发生……事故”表述的。^④所以,根据罪刑法定原则,我们应当依据“法律有无规定”,而不能根据“事实上能否出于过失”来认定某一罪名的主观方面是否是过失。重大环境污染事故罪明确规定本罪的处罚条件是“造成重大环境污染事故”,据此,该罪的主观方面应当是过失。

但问题在2011年发生了变化,修正案八删去了“造成重大环境污染事故”的表述,代之以“严重污染环境”。虽然有的学者还秉持着“罪刑一致”的理念,认为该罪的最高法定刑仅为七有期徒刑,与过失犯罪的法定刑一致,若该罪为故意犯罪,这与法定最高刑仅为七年的设置不相匹配,则罪刑不均衡。^⑤但失去

^① 同利平.试析破坏环境资源保护罪[J].湖南师范大学社会科学学报,1998,(2):21.

^② 张穹,主编.刑法适用手册(下)[Z].北京:中国人民公安大学出版社,1997.1201.

^③ 张明楷.罪过形式的确定——刑法第15条第2款“法律有规定”的含义[J].法学研究,2006,(3):110.

^④ 张明楷.罪过形式的确定——刑法第15条第2款“法律有规定”的含义[J].法学研究,2006,(3):102.

^⑤ 冯军,李永伟.破坏环境资源保护罪研究[M].北京:科学出版社,2012.26.

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.